

Министерство просвещения Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Ульяновский государственный педагогический университет
имени И.Н.Ульянова»
(ФГБОУ ВО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова»)

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ИСТОРИИ

Реферат

Батыево нашествие на Русь

Студентки 1 курса
направления подготовки
«Педагогическое образование»,
Бессонова Алина Романовна

Научный руководитель:
доцент к.и.н.
Соловьева Екатерина Александровна

Ульяновск 2022

Содержание

Введение.....	3
Глава 1	4
Глава 2	7
Заключение.....	11
Список использованных источников.....	12

ВВЕДЕНИЕ

В переломные моменты истории, ещё не ставшей прошлым, а представляющей бурное настоящее, довольно обычны — пожалуй, даже традиционны обращения к древним временам. При этом не только проводятся параллели, сопоставляются события разных эпох, но и делаются попытки усмотреть в давних деяниях предков посевы, которые всходят сегодня. Именно так обстоит дело с внезапно возникшим пристальным интересом к истории Руси XIII-XV веков, то есть периоду, хорошо известному под названием "татарского ига", "татаро-

монгольского ига", "монгольского ига". Возврат к более тщательному рассмотрению, а порой и пересмотру прошлого диктуется обычно не одной, а несколькими причинами. Почему же вопрос об иге возник именно сегодня, да ещё обсуждается в весьма многочисленной аудитории? Во-первых, нужно обратить внимание на то, что застрельщиками его обсуждения были публицисты, писатели и самые широкие слои интеллигенции. Профессиональные историки взирали на развернувшуюся с конца 80-х годов минувшего века дискуссию спокойно, молча и с некоторым удивлением. В их представлении спорные моменты по проблеме остались лишь в выяснении некоторых тонкостей и второстепенных деталей, для решения которых явно недостаёт источников. Но неожиданно выяснилось, что весь интерес не столько к самому игу, сколько его влияние на весь ход развития нашей страны, даже конкретно — на её сегодняшней день, а также на становление русского национального характера, психологического склада, приверженность к определённым идеалам и отсутствие различных (по большей части положительных) качеств у людей. Русское государство, образованное на границе Европы с Азией, достигшее своего расцвета в 10 - начале 11 века, в начале 12 века распалось на множество княжеств. Этот распад произошёл под влиянием феодального способа производства. Особенно ослабилась внешняя оборона Русской земли. Князья отдельных княжеств проводили свою обособленную политику, считаясь в первую очередь с интересами местной феодальной знати и вступали в бесконечные междоусобные войны. Это привело к потере централизованного управления и к сильному ослаблению государства в целом. Монголо-татарское нашествие на Русь – яркий эпизод в отечественной истории. Он одновременно и красив (изгнание монголо-татар и победа над ними), и трагичен (монголо-татарские иго).

I. Монголо–татарское нашествие на русские земли. Ордынское иго на Руси

Закрепившись в Северо-Восточной Руси, монголы, имели неустойчивое геополитическое положение. На западной границе Руси росло, поглощая русские земли, независимое Литовское княжество, во главе которого тоже стояли Чингисиды. Внутри земель Северо-Восточной Руси стали нарастать антимонгольские настроения. Батый уходит в более безопасные южнорусские степи, разделив русские земли на две части: Северо-Восточную, отдав ее своему сыну Андрею, и Южную с Киевом, которая перешла в руки Александра

Невского. Вскоре между сыновьями Батыя начинается схватка за власть над всей монгольской Русью, сразу после его смерти в 1256 году. На всем пространстве Золотой Орды разгорается борьба между сыновьями Батыя: Александром, Андреем и Сартаком, а также Берке, братом Батыя, который в итоге и становится ханом Орды. Сартак закрепляется в Ярославле, а Александр Невский в 1262 году бежит в южнорусские степи, где становится под именем хана Ногая во главе одноименной Орды.

В 1266 году после смерти Берке во главе Золотой Орды под именем хана Менгу - Тимура утверждается сын Батыя Андрей. Таким образом, соперничество братьев, возглавивших две враждебные Орды, продолжается. Каждый из ханов соперничает и за контроль над Русью. После убийства в 1272 году Сартака ярославским князем становится зять Ногая - Невского Федор Черный, а другие русские земли получают сыновья Невского — Дмитрий и Андрей. Между тем раздоры в степи не стихают. Золотая Орда во главе с новым ханом Тохтой одерживает верх, Ногай убит. Тохта начинает распространять свою власть и над Русью, где один за другим гибнут Дмитрий, Федор Черный и, наконец, Андрей. Ханскую Орду не устраивает сильный и независимый Ярославль — центральный город Северо-Восточной Руси, в котором новая властная система до конца так и не прижилась. В противовес ему основывается и укрепляется Москва — ставка ордынских наместников на Руси. В 1321 году карательным ордынским войском Ярославль был разграблен и сожжен, а сын Федора Черного, местный князь, убит. После разгрома Ярославля власть над русскими землями полностью перешла в руки московских князей — ставленников Золотой Орды. В 1325 (1326) году Орда назначает московским князем хана Телебугу, получившего на Руси имя Иван Калита и сконцентрировавшего в своих руках как светскую, так и духовную власть в стране. После него Москвой правили князь Симеон Гордый и Иван Иванович.

Между тем в Орде наступает период великой замятни, когда ханы резали друг друга каждые несколько месяцев. В 1359 году после убийства хана Бердибека пресекается род Менгу-Тимура, и к власти приходят ханы из рода Толуя (Туши). Вместе с ними с 1359 года на княжение в Москве садятся младшие братья и сыновья новых золотоордынских ханов, получившие в русских летописях одинаковые имена Дмитриев.

Вследствие усобицы Золотая Орда значительно слабеет, и этим решает воспользоваться очередной московский князь, известный нам под именем Дмитрия Донского, который вознамерился получить полную независимость от Орды. Следствием этого становится сражение, произошедшее в 1380 году и известное нам как Куликовская битва. Войска Донского разгромили ордынские силы под командованием темника Мамай, однако на обратном пути русско-татарские войска Донского были настигнуты литовско-татарским войском, союзником ордынцев, и были разбиты, а сам Дмитрий убит.

О степени влияния татаро-монгольского ига на русскую историю историки спорят до сих пор. Рассмотрим две крайние позиции по этому вопросу:

1. Монголо-татарское нашествие принесло разорение, гибель людей, задержало развитие, но существенно не повлияло на жизнь и быт русских и их государственность. Эту позицию защищали С.Соловьёв, В.Ключевский, С.Платонов, М.Покровский. Традиционна она и для советской историографии. Главная идея заключалась в том, что Россия развивалась в период монголо-татарского нашествия по европейскому пути, но начала отставать из-за масштабных разрушений, человеческой потерь, необходимости платить дань.

2. Монголо-татары оказали большое влияние на общественную и социальную организацию русских, на формирование и развитие Московского государства. Впервые эту мысль высказал Н.Карамзин, а затем - Н.Костомаров, Н.Загоскин. В XX веке эти идеи развивали евразийцы, которые считали Московское государство частью Великого Монгольского государства.

По первой позиции есть исторически достоверные данные о разрушительных последствиях нашествия. По подсчетам археологов, в XII-XIII веках на Руси было 74 города, 49 были разорены Батыем, причём в 14 из них жизнь не возобновилась, а 15 городов превратились в села. Сократилась численность населения Руси. Люди гибли, многие попадали в плен. Историки сообщают о тысячах русских рабов в Орде. Это много, если учесть, что средние города (Ростов, Рязань) имели население не более 1000 человек, а самые крупные (Киев, Чернигов, Владимир) 20-30 тысяч жителей. В рабство уводили, прежде всего, искусных ремесленников и женщин. Пленные русские воины участвовали в походах Орды, воевали в Китае, в других азиатских странах. В то же время - обратите внимание - правовой кодекс монголов на Руси не действовал. В русских судебныхниках нашли отражение собственные правовые нормы. Монголо-татары не устранили русских князей, не создали своей династии на Руси. Управление находилось в руках русских князей, а сношение с Ордой - главным образом в руках великого князя. Русь сохранила свою духовную основу - православие.

Наибольшую сложность представляет осмысление не прямого, а опосредствованного влияния монголо-татар на процесс формирования русского народа и московского государства. Речь идет о самом факте господства на русской земле и атмосфере насилия на протяжении двух с лишним столетий. Здесь можно выделить две точки зрения:

1. Становясь служебниками ханов, русские князья впитывали имперские традиции, беспрекословную покорность подданных и безграничную власть правителей. Всё, что имело вид свободы и древних гражданских прав, исчезло. Народ под постоянным гнѐтом татар сделался способным к безгласному повиновению. Авторы этих и других подобных высказываний утверждают, что тяжѐлые испытания не смогли не сказаться на будущем России. Возможно, именно 250-летнее монголо-татарское иго определило то "азиатское начало", которое затем обернулось для России тяжѐлым крепостным правом и деспотическим самодержавием. Монголо-татары возможно сломали российскую историческую судьбу и стимулировали иную. Есть и другая точка зрения.

2.П.Н.Милюков, в частности, утверждает что "многие институты, установленные московскими царями, были характерны для византийских императоров...Эпоха их заимствований имела место гораздо раньше времени влияния монгольского ига. С другой стороны феодальные институты, очень близкие западным, играли гораздо более важную роль в России, нежели обычно считалось..."В 1313 году хан Узбек дал ярлык митрополиту Петру. Хан признавал возможность различного понимания Божьего промысла; "Да не вступаются в церковное и Митрополиче никто же, занеже то Бо-жие все суть; а кто вступится, а наш ярлык и наше слово преслушает, тот есть Богу повинен, и гнев на себя от него примет, а от нас казнь ему будет смертная". Хан утверждал ответственность митрополита только перед Богом, а не перед государством. Подтверждая былые привилегии, обозначенные в Ясе, хан говорил только об одной обязанности духовенства: "Да правым сердцем и правою мыслию молит Бога за нас, и за наши жены, и за наши дети, и за наши племя"- . При этом даже не выполнившие данные условия должны были держать ответ только перед Богом: "А Попы, и Дьяконы... кто учнет не правым сердцем о нас молиться Богу, то грех на нем будет". Так, в лице ханов, в ставках которых они проводили много времени, митрополиты видели пример царской власти.

II.Отношения Золотой Орды и Православной церкви

В истории российского государства трудно найти другие такие же сложные сюжеты, как отношения Золотой Орды и Православной церкви; этот вопрос все еще требует специального изучения. Необходимо обратить внимание на ряд важных факторов, объясняющих парадоксальную, с нынешней точки зрения, ситуацию, когда церковь добивалась огромных уступок со стороны нехристианских властей, с одной стороны, и когда эта власть так легко находила общий язык с иерархами церкви в условиях завоевания русских земель — с другой. В конце XV в. Великое княжество Московское вовлекло в свою орбиту ордынские владения на Руси и подтвердило свой статус великой православной

державы. Но до этого два с лишним века эти земли признавали власть ордынских ханов, и тысячи российских мечетей и церквей напоминают сегодня о былых рубежах великой евразийской империи. XII век стал периодом небывалого расцвета для католической Европы и временем глубокого кризиса для Руси. В Православной церкви шла борьба за пост митрополита, Москва подвергалась беспрестанным набегам и разграблениям. В эти годы княжеских междоусобиц князья сами приводили кочевников на Русь. Так, Тохтамыш сумел взять Москву в 1382 году только после того, как четверо князей-рюриковичей, бывших в монгольском войске, целовали крест москвичам, что горожан ожидает только уплата дани. Киевские митрополиты оставались главами духовенства всей Руси и поставлялись на престол константинопольским патриархом, но уже в дни раскола XII века правитель Северо-Восточной Руси князь Андрей Боголюбский добивался создания собственной митрополии. Монгольская же политика в отношении всех религий строилась на основе Ясы, которую не смел нарушать ни один чингисид вплоть до ликвидации Крымского ханства в 1783 году. Монголы не вмешивались в вопросы церковной иерархии и суда и не облагали духовенство налогами. Поэтому в XIV веке в руках церкви оказалась треть всех обрабатываемых земель Северо-Восточной Руси. Именно монгольская эпоха дала Московской Руси большинство ее наиболее знаменитых монастырей. Символично, что Чудов монастырь (уничтоженный советским режимом) был построен на территории двора ордынских послов в Москве как жест доброй воли хана. Монголы с уважением относились к представителям духовенства, часто щадили их даже во время штурма городов. Так было, например, в Суздале. В Чернигове захваченный в плен епископ Порфирий был отпущен на свободу. Вспоминая монгольский поход на Русь, нельзя не сравнить его с бойней в Константинополе, которую устроили в 1204 году католики-крестоносцы. А позднее папы Гонорий III и Григорий IX объявляли Руси блокаду, запретив католическим государствам торговать с русскими городами. В эти годы болгары бесплатно снабжали зерном голодающие русские города Поволжья. Только в городах Киевской и Владимирской Руси, бывших под властью монголов, сохранились православные церкви и монастыри времен Киевской Руси. Для сравнения: на Западной Украине уже в начале 1990-х годов греко-католики уничтожили практически все приходы Православной церкви. В последний раз воспоминание о роли татар как защитников православия проявилось уже в "первые дни Октября". Благодаря телеграмме лидера татарского военного совета подпоручика Ильяса Алкина патриархии удалось отбить первую из попыток большевиков по захвату православных святынь Москвы. При описании модели взаимоотношений Православной церкви и Золотой Орды нельзя не вспомнить об Александре Невском. Оценки личности и деятельности этого человека полны разнообразных крайностей. Редко упоминают, что Александр Невский был названным сыном Бату-хана, прежде чем стал православным святым. Поневоле возникает простой вопрос: за что Русская православная церковь причислила Александра Невского к лику святых? Формально он всегда выступал на стороне монголов против христиан: отверг предложения Папы Римского, с армией монголов напал на брата Андрея. Как свидетельствует летописец, в 1257 году Александр расправился с новгородцами,

стремившимися уничтожить ордынских налоговых чиновников-переписчиков, с беспощадной жестокостью. Он "вынимал очи", говоря при этом, что людям, которые не видят очевидного, глаза не нужны.

Александр отверг предложение Папы Иннокентия перейти в католическую веру, отверг союз с Римом, а Даниил Галицкий согласился и получил титул "Русского короля". В 1249 году он начал переговоры о союзе с католической церковью и принял от папского легата (посланца) корону. Как писал виднейший историк Русской православной церкви А. Карташов, Даниил "не угадал преимущества решительной ориентации на татар и против латинского Запада князей и земель северо-восточных". Вероятно, эти уступки переполнили терпение православного населения. После семилетнего отсутствия главы церкви на престол митрополита взошел Кирилл. Он прославился поддержкой объединительной политики Александра Невского. Последующие митрополиты жили в Москве, всегда выступали миротворцами и уговаривали князей признать власть утвержденных ханов, даже налагая отлучение на княжество в случае неповиновения удельного князя, как было с Нижним Новгородом в 1365 году. Митрополит Александр и Александр Невский объединились в защите православия. Многолетнее сотрудничество с ордынской администрацией принесло плоды. В 1261 году Александр вместе с мусульманином ханом Берке открыл в Сарае, столице Орды, новую православную кафедру, названную Сарской. Сын великого ученого и патриота Владимира Вернадского историк Георгий Вернадский писал: "Два подвига Александра Невского — подвиг брани на Западе и подвиг смирения на Востоке — имели единственную цель: сбережение православия как источника нравственной и политической силы русского народа". Именно за это спасение Русского государства и православной веры Александр Невский и был причислен церковью к лику святых. Для более полного воссоздания картины по изучаемому нами вопросу следует знать и вот о чем. Сама Русь на протяжении нескольких столетий после официального принятия христианства представляла собой общество христианско-языческого двоеверия; "религиозно-мировоззренческий синкретизм утвердился в древнерусском обществе "сверху донизу", охватывая практически все социальные слои... Среди широких масс народа... число исповедовавших веру предков [т.е. язычество] сокращалось медленно, а временами даже резко возрастало. Подчиняясь давлению церковных и светских властей, низы (а отчасти и верхи) общества выполняли введенные обряды и предписания большей частью формально. В последнюю очередь происходили перемены в сознании".

Ярким доказательством двоеверия служат археологические находки — лунарные и круго-крестовые солярные символы, амулеты и обереги, змеевики, широко распространенные среди славян еще и в XII—XIII и даже XIV вв., т.е. и через триста-четырееста лет после крещения Руси. Нельзя не обратить внимание на совпадение в датировке: языческая символика, судя по данным археологии, выходит из обихода, вытесняемая христианской, в XIII—XIV вв. Очевидно, не является случайным то, что именно нахождение Руси в составе Золотой Орды

качественно изменило облик русского православия, дав толчок подлинной христианизации народа.

Обратим внимание на две важные детали в вопросе религиозной стороны взаимоотношений Москвы и Золотой Орды, Учреждение столичной Сарской епархии произошло при хане Берке — первом хане-мусульманине Золотой Орды. И далее: в столь консервативном явлении, как церковная иерархия, мы до сих пор видим следы значимости Сарая — до сего дня одним из ведущих лиц в Русской православной церкви является митрополит Крутицкий и Коломенский (во второй половине XV века Саранская, или Сарская, кафедра, возглавляемая митрополитом Сарским и Подонским, была перенесена на Крутицкое подворье в Москве).

Отношение к Православной церкви со стороны Сарая определялось фактором веротерпимости. Ордынские ханы проводили политику религиозной толерантности; главным для ханов было не вероисповедание своих подданных, а их лояльность власти, личная преданность хану, вера в святость "дома Чингисхана". Батый "не придерживался ни одной из религий и сект"; после него в борьбе за власть столкнулись две политические группировки, одна из которых ориентировалась на единую Монгольскую империю (шаманисты и христиане-несториане во главе с сыном Батыея Сартаком), а вторая мечтала о создании независимого от Каракорума государства (мусульмане во главе с Берке). Несмотря на то, что после Берке к власти пришли несториане и язычники, процесс усиления мусульман был неостановим, и к началу XIV века они смогли поставить на престол свою креатуру — хана Узбека (1312— 1342 гг.). Придя к власти, он "умертвил большое количество уйгуров — лам и волшебников [т.е. жрецов языческих культов] и провозгласил исповедание ислама".

Принятие ислама как государственной религии Золотой Орды не только не изменило, но и упрочило права Православной церкви; как замечает один из ведущих российских исламоведов А.В. Малашенко, "никаких попыток исламизировать Русь [со стороны Орды] не предпринималось". Более того, по замечанию востоковеда Р.Г. Ланды, "усиление ислама в Орде сопровождалось укреплением православия на Руси". Почему же? Приняв ислам, ордынские лидеры закрепили ту толерантность, которая была свойственна их предкам, тем более что Священный Коран особо выделял христиан в качестве "людей Писания", да еще как "наиболее близких по духу" к мусульманам.

Права христиан и Православной церкви особо оговаривались различными указами ханов. Согласно этим ярлыкам, за оскорбление христианской церкви и веры, уничтожение церковного имущества полагалась смертная казнь. В момент одного из острых политических кризисов, охвативших "пост-ордынскую" Русь, руководство церкви даже "вспомнило" о "справедливости" татар: во время бесчинств Ивана Грозного митрополит Филипп, будучи искренне верующим человеком, осмелился во всеуслышание критиковать царя такими словами: "До каких пор будешь ты проливать без вины кровь верных людей и христиан?"

Татары и язычники и весь свет может сказать, что у всех народов есть законы и право, только в России их нет". В 1313 году хан Узбек дал ярлык митрополиту Петру. Хан признавал возможность различного понимания Божьего промысла; "Да не вступаются в церковное и Митрополиче никто же, занеже то Бо-жие все суть; а кто вступится, а наш ярлык и наше слово преслушает, тот есть Богу повинен, и гнев на себя от него примет, а от нас казнь ему будет смертная". Хан утверждал ответственность митрополита только перед Богом, а не перед государством. Подтверждая былые привилегии, обозначенные в Ясе, хан говорил только об одной обязанности духовенства: "Да правым сердцем и правою мыслию молит Бога за нас, и за наши жены, и за наши дети, и за наши племя". При этом даже не выполнившие данные условия должны были держать ответ только перед Богом: "А Попы, и Дьяконы... кто учнет не правым сердцем о нас молиться Богу, то грех на нем будет". Так, в лице ханов, в ставках которых они проводили много времени, митрополиты видели пример царской власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Татаро-монгольское иго показало уникальную способность русского народа преодолевать самые тяжкие невзгоды и подниматься "из пепла". Подчёркивается основа жизни нашего народа - веру в самого себя даже в самые трагические моменты истории, каким было татаро-монгольское иго... "Это было одно из тех народных бедствий, - которые приносят не только материальное, но и нравственное разорение, надолго повергая народ в мёртвое оцепение. Люди беспомощно опускали руки, умы теряли всякую бодрость и упругость и безнадежно отдавались своему прискорбному положению, не находя и не ища никакого выхода...Что ещё хуже, ужасом отцов, переживших бурю, заражались

дети, родившиеся после неё. Внешняя случайная беда грозила превратиться во внутренний хронический недуг, панический ужас одного поколения мог развиваться в народную робость, в черту национального характера, и в истории человечества могла бы прибавиться лишняя тёмная страница, повествующая о том, как нападение азиатского монгола привело к падению великого европейского народа". Русской народ освободился от иноземного ига, а затем создал могучее государство. Это чудо возрождения древней Руси При этом "как бы ни было тяжело его унижение, но пройдёт час, он соберёт свои растерянные нравственные силы и воплотит их в одном великом человеке или в нескольких великих людях, которые и выведут его на покинутую им временно прямую историческую дорогу".

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Горский А.А. Москва и Орда. - М., 2000.
2. Греков Б.И. Мир истории: русские земли в 13-15вв. - М., 1986.
3. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. - М., 1989
4. Егоров В.Л. Золотая орда мифы или реальность. – М.: Изд. Знание, 1990.
5. Каргалов В. В. Конец ордынского ига. – М., 2003

6. Каргалов В.В. Монголо-татарское нашествие на Русь. - М., 1996
7. Кривелев И.А. История религии. Очерки в 2-х т. Т. 1. Второе изд., доработ. – М.: Мысль, 1988.
8. Кучкин В.А. Русь под игом. Как это было? – М., 1991.
9. Насонов А.Н. Монголы и Русь. - М. – Л., 1940
10. Никольский Н.М. История русской церкви. – 3 изд. – М.: Политиздат, 1983.
11. Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР. – М.: Библейско-богословский институт святого апостола Андрея, 2006.
12. Русское православие: вехи истории // Науч. ред. А.И. Клибанов. – М.: Политиздат, 1989.